

ГРАМОТНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

«ГРАМОТА» ПИШЕТ ДЛЯ ВАС!

На прошедшем 7 – 8 июля 2008 года в г. Уфа Межрегиональном форуме «Унификация деятельности кредитных кооперативов» присутствовала и делегация от пермской Ассоциации организаций финансовой взаимопомощи «Западно-Уральский сберегательный союз» (АОФВ ЗУСС). Среди первоочередных задач наших делегатов: популяризация газеты «Грамота», а также призыв к выстраиванию единой информационной системы взаимодействия с другими СМИ кредитной кооперации. Рассказывает зам. главного редактора газеты «Грамота» Алексей Мыцыков:

Слава Богу, господа журналисты, я читаю Ваши газеты, чтобы знать о том, что я думаю!
У. Черчилль



– Поразила высокая организация форума, собравшего столь значительное количество участников в жаркий летний сезон отпусков. Более 100 представителей из 42 кредитных потребительских кооперативов России присутствовало на нем. Практически полностью соблюдался и регламент собрания, а выступления его докладчиков ни в коем случае не были формальны – было озвучено немало актуальной для кооператоров информации, освещен и разобран детально ряд практических вопросов (например, «Современные компьютерные программы для кредитных кооперативов» и др.).

Вызвали повышенный интерес участников и темы других круглых столов: «Обсуждение проекта Федерального закона «О кредитной кооперации», «Стандарты деятельности кредитных кооперативов», равно как и доклад первого дня форума «Соответствие действий кредитных кооперативов в области рекламы антимонопольному законодательству. Проблемы и пути их решения».

Но обо всем этом мы уже достаточно подробно говорили на страницах этого выпуска газеты «Грамота» в рубрике «Новости кредитной кооперации», мне же хотелось коснуться того аспекта прошедшего Форума, что



вызвал справедливую критику у многих присутствующих делегатов. А именно – полное пренебрежение средств массовой информации к собранию кооператоров и к проблемам, поднятым на нем.

Да их практически не было, за исключением нашей газеты «Грамота», издания «Вестник Кооперации» и газеты «Система Инноваций НЭГ (Новая Экономическая Газета)». Только те, кто должен был быть, что называется, «по определению», и больше – никого!

Вряд ли этот факт можно объяснить испепеляющей жарой – она не помещала приехать на Форум действительно «болеющим

душой» за дело кредитного движения, людям. Но СМИ, похоже, к таковым себя не относят – им гораздо интересней «раздуть» скандалы вокруг крушения финансовых «пирамид» и клеймить этим ярмом все КС без разбора. Право же, ломать – не строить! К чему «кормить» читателей умными мыслями, озвученными на форуме, куда интересней подогревать их интерес нездоровым ажиотажем вокруг нескольких (на 2 000 по России!) КС, чьи директора оказались мошенниками.

Не для кого также не секрет, что именно СМИ сыграли главную роль в банкротстве вполне честного и «правильного» крупного башкирского кооператива КПК «Уфа-Кредит». Средства массовой информации были использованы заказчиками, как часть тщательно спланированной рейдерской атаки на этот КС. Их расчет оказался точен, попал в уязвимое место недостаточно гармонично структурированного кооператива, – искусственно посеянная паника среди пайщиков-вкладчиков «Уфа-Кредит», и спровоцировала неизбежный, обвалный для него, отток средств!

Разве такое было бы возможно, если бы движение кооператоров России располагало собственной авторитетной системой СМИ? Конечно же, нет!

Да и что понимает даже дружелюбно настроенная «массовая» пишущая братия в самом движении кредитной кооперации? Порой в сердцах думаешь о «сторонних» СМИ: «лучше бы вы просто молчали, чем пытались «на ходу» разбираться в жизни кооперации,



поражая и пугая руководство кредитных союзов и наиболее «продвинутых» их пайщиков своей некомпетентностью!

Но вряд ли такая позиция СМИ разумна, и тем более, вряд ли она устроит людей равнодушных к движению кредитной потребительской кооперации, и живо заинтересованных в его развитии. В наш век информационных технологий, войн, прорывов – молчать нельзя! Молчание сегодня – подобно смерти.

И если самим кредитным союзам России, чтобы выжить и процветать, необходимо интегрироваться, то такое же объединение логично и важно для СМИ, освещающих деятельность кооператоров! Их общая цель – формирование и продвижение единой информационной политики сообщества КС России, отвечающей его стратегическим целям, укрепление имиджа МФО, оперативное снабжение читателей специальной информацией.

Именно такие требования мы предъявляем в первую очередь к своему изданию – газете «Грамота». Не просто всеобъемлющее и актуальное информирование всех заинтересованных лиц, но налаживание процессов взаимодействия в сфере кредитной кооперации России – вот основная задача, которую призвана решать газета движения кредитной потребительской кооперации «Грамота».

Созданная более трех лет назад для информирования пайщиков ПО «КПО «Оберег» обо всех новостях, происходящих в рамках потребительского общества – издателя «Грамоты», – газета, усилениями ее создателей стремительно выросла и преобразилась в серьезное, и, как увидим ниже, полезное для кооператоров общероссийское издание.

Вот конкретный пример, иллюстрирующий этот факт: перед первым кофе-брейком Межрегионального форума, мной была про-

изведена выкладка газеты «Грамота» на столы организаторов в фойе: 100 экземпляров свежего номера издания и по 50 экземпляров – трех предыдущих. И, несмотря на то, что объем выкладки в три раза превышал количество участников Форума, она была полностью разобрана в течение нескольких часов. Мало того – газету активно читали, обменивались мнениями по поводу опубликованных в ней материалов, цитировали с трибуны, хвалили публично. И мне вовсе не пришлось после заседания собирать остатки газеты по залу – их не было! Это ли не ободряющий показатель актуальности нашего издания, заинтересованности в нем наших читателей?

«Грамота» сегодня – это полноценное



ежемесячное экономическое обозрение, предназначенное не только для людей непосредственно причастных к движению кредитной кооперации, но для самой широкой аудитории. СМИ движения кредитной кооперации объемом в 16 полос газетного формата, печатается тиражом в 10 000 экземпляров и бесплатно рассылается более чем в 150 городов и населенных пунктов России, в 253 кредитных союза и 18 их межрегиональных Ассоциаций!

Повседневное устремление нашего издания – предоставление многоплановой, подробной, объективной информации, комментариев, экспертных оценок и прогнозов, советов специалистов по профильной для нас теме. Одновременно мы даем читателям знания, которые помогут им правильно ориентироваться в новой для многих из них сфере кредитной кооперации. Ведь, основная масса читателей «Грамоты» – пайщики кредитных кооперативов России, а также люди, только начинающие интересоваться вопросами кредитной кооперации.



Чтобы сделать газету максимально интересной и полезной, продемонстрировать интеграцию кредитной кооперации в различные аспекты жизни, редакция публикует также различные материалы по экономическим, финансовым, политическим и социальным вопросам, рассказывает о важнейших событиях прошедшего месяца, предлагает анализ и прогнозы развития ситуации.

В свою очередь, такие рубрики, как: «Философия жизни», «Финансовый ликбез», «Твоя история», «Читательский клуб» – давно полюбили (согласно социальному опросу и маркетинговым исследованиям) многими нашими читателями, желающими располагать актуальной, беспристрастной, то есть независимой от чьих-либо интересов и амбиций, информацией, об истинной картине окружающей нас действительности.

На страницах издания, как вы заметите, пролистав подборку газет, нет места рекла-

ме нашего потребительского общества, или любого другого КС или их Ассоциации. Мы слишком ценим свободу выбора и точку зрения наших читателей, а потому стремимся быть независимой, интересной газетой, заслуживающей уважения к ней людей, как к источнику достоверной информации.

Для этих целей к газете прилагается рекламно-информационное приложение «Грамотное предложение», где подробно рассказывается обо всех новейших достижениях учредителя издания – АОФВ «Западно-Уральский Сберегательный Союз» и ее издателя – потребительского общества «КПО «Оберег». В «Грамотном приложении», которое рассылается как вкладыш вместе с основной газетой, мы с удовольствием поместим информацию и о ВАШЕМ, читатель, кредитном союзе!

Кроме бумажной версии, «Грамота» также ежемесячно и бесплатно рассылается всем заинтересованным лицам в электронном виде. Издание имеет собственный Интернет-сайт www.gramota.perm.ru, содержащий помимо опубликованной в газете, массу дополнительной, ценной для кредитных союзов информации, а также полные версии материалов, опубликованных в газете в сокращенном виде.

Например, статья главного редактора издания Александра Мохова «Как не стать платформой финансовой пирамиды», размещена в этом выпуске газеты лишь частично (1-я Часть), а на сайте – полностью. Внимательно изучив наш сайт, вы, читатель, найдете



на нем немало интереснейших материалов, которым мы просто не смогли найти места в печатной версии газеты.

Слишком широк спектр наших интересов, ведь мы, как вы уже догадались, видим признаки проявления и основы для развития кредитной кооперации, во всех сферах человеческой жизни: в истории, философии, психологии...И представляется весьма ценным, что сегодня те несколько уже существующих СМИ кредитной кооперации так не похожи друг на друга. Имея разные подходы к отражению реальности, разные точки зрения, мы лишь полнее, глубже, быстрее и качественнее информируем наших читателей.

Редакция газеты «Грамота» будет рада любому творческому сотрудничеству: как с организациями, так и с частными лицами. Мы всегда рады письмам и материалам, присланным нам читателями. Наше издание всегда готово опубликовать лучшие из них безотносительно к позиции и точке зрения авторов, их написавших. Причем, как на безвозмездной, так и на коммерческой основе, в том случае, если материал имеет исключительную ценность для нашей аудитории.

Также с удовольствием включим вас и в ряды наших подписчиков – вы можете заявить о желании получать нашу газету по телефону, по электронной или обычной почте в адрес редакции. Самый оптимальный вариант – оставить заявку (на подписку печатной или электронной версии) на официальном сайте газеты «Грамота» www.gramota.perm.ru.

Газета «Грамота» ценит ВАШУ активность и равнодушие! И пишет для вас.

Алексей Мыцыков, заместитель главного редактора газеты «Грамота»

БЕЗОПАСНЕЙ, ЧЕМ В БАНКЕ!

Новый договор с СК «Ресурс Гарант» гарантирует сохранность вкладов пайщиков ПО «КПО «Оберег» по банковским стандартам

ОТ РЕДАКЦИИ

Газета «Грамота» продолжает знакомить читателей с нововведениями ПО «КПО «Оберег». Как мы уже говорили, некоторые решения Общих собраний пайщиков, заседаний Совета пермского потребительского общества, создают интересный прецедент, по мнению нашего издания, способный стать полезным опытом для всех отечественных кооператоров. О новейших достижениях в сфере обеспечения безопасности вкладов пайщиков «ПО «КПО «Оберег»» рассказывает генеральный директор страховой компании «Ресурс Гарант» Дмитрий Дернов:

– Потребительское общество «ПО «КПО «Оберег»» уже несколько лет является нашим стратегическим партнером, забота об интересах которого – одна из основных задач нашей страховой компании. А что, как не сбережения пайщиков кредитного союза – его главная ценность, нуждающаяся в неусыпной тща-

тельной охране! И хотя надежность потребительского общества никогда не вызывала и не вызывает у нас никаких опасений, мы всегда стремились максимально защитить интересы его членов – пайщиков от малейшей, пусть даже гипотетической, возможности кризиса.

А потому 20 мая 2008 года и состоялось заседание Совета ПО «КПО «Оберег»», на котором был рассмотрен вопрос о повышении лимита ответственности страховой компании «Ресурс-Гарант» при страховании личных сбережений пайщиков, переданных ими в виде займов обществу. В связи с целенаправленным приближением к стандартам, установленным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации», было принято решение рекомендовать Правлению ПО увеличить размер ответственности до 100 000 рублей, по каждому договору сбережений, а также по каждому сберегателю, с учетом снижения тарифной ставки

И уже 22 мая такое соглашение со страховой компанией «Ресурс-Гарант» было подписано. При этом, так как потребительское общество за прошедший период страхования, который длится уже более года, показало себя

добросовестным и надежным страхователем, удалось договориться о снижении страхового тарифа, что позволило сэкономить средства, направляемые на выплату страховой премии.

Таким образом, с 1 июня 2008 года страховая компания обязуется в случае банкротства (никаких предпосылок, даже теоретических к этому нет – прим. редактора) общества, возместить каждому пайщику вдвое большую, чем раньше, сумму. В ближайших наших совместных планах – доведение размеров возмещения до суммы, установленной государством для банков.

Насколько я знаю, договоренность о таких условиях страхования уникальна для опыта взаимодействия кредитных союзов и страховых компаний России. Кроме того – она существенно повышает имидж обеих сторон в глазах всех их членов, клиентов, партнеров, широкой общественности и властных, контролирующих органов!

И мы не собираемся останавливаться на достигнутом, как не собираемся ограничиваться в сфере своей деятельности одним только ПО «КПО «Оберег»». В конце-концов, наша СК «Ресурс-Гарант» и создавалась изна-

чально для оказания страховых услуг в первую очередь кредитным союзам Пермского края и Уральского региона. ПО «КПО «Оберег»» пока единственный кредитный потребительский кооператив Прикамья с которым мы работаем, лишь потому, что он один неизменно убеждает нас в своей надежности, порядочности, законопослушности и неукоснительном курсе развития на благо своих пайщиков.

Страховать сбережения пайщиков кредитных союзов Урала и Поволжья лучше, чем банки страхуют вклады своих клиентов – вот задача, к которой мы неизменно стремимся, и которую ставим целью для нашей страховой компании!

На официальном сайте газеты «Грамота» <http://www.gramota.perm.ru> все желающие смогут ознакомиться с полным текстом пункта №6 протокола № 7-08 заседания Совета потребительского общества «Оберег» – «О согласовании изменений в договоре от 28.03.2008 №ЛС – 08/002 – «О страховании личных сбережений пайщиков»

Пермский край вышел в лидеры

Согласно данным Росстата, Пермский край существенно улучшил свои позиции среди регионов-конкурентов. С января по май текущего года субъект занял 1 место по экономическим, финансовым и социальным показателям, обогнав Самарскую, Свердловскую, Челябинскую, Нижегородскую области, республики Татарстан и Башкортостан.

В том числе и по налогу на прибыль – лидирующие позиции у Прикамья. Об этом сообщили 22 июля в администрации губернатора региона.

За пять месяцев 2008 года Пермский край сохранил лидирующие позиции по производству и распределению электроэнергии, газа и воды. В объеме отгруженных товаров



собственного производства край поднялся с 5 на 1 место. По налогу на прибыль и обороту общественного питания регион поднялся

на пять позиций и также занял ведущее положение среди конкурентов!

Следует отметить, что крупные и средние

организации увеличили сумму прибыли. Это способствовало перемещению края с третьей на первую позицию. Со второго на первое место Пермский край сумел выйти и по среднестатистическим денежным доходам, а также фактическим поступлениям в консолидированный бюджет.

Кроме прочего, в крае продолжает расти индекс промышленного производства, который за первые пять месяцев этого года составил 107%. Наконец, в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, субъект улучшил показатели по объемам импорта в 2 раза, экспорта – в 1,5 раза, по вводу в действие жилья и обрабатывающему производству!

Использованы материалы источника: <http://uralpolit.ru>

БЕСТОЛКОВЫЕ ТРАТЫ...

ОТ РЕДАКЦИИ

Вниманию читателей сокращенная версия статьи трехмесячной давности из одной авторитетной пермской газеты. Соотнесите ее с последующим за ней материалом «У воды – без воды...» нашего спецкора и призадумайтесь вместе с нами: «Не так ли будут потрачены и средства на Программу поддержки МСП»? То, о чем газета «Грамота» неустанно писала и раньше?

Бюджетные средства, направляемые в течение шести лет на реализацию научно-технической политики в Пермском крае, были использованы неэффективно. Таково заключение аудиторов краевой Контрольно-счетной палаты, выявивших в этой сфере многочисленные нарушения бюджетного и гражданского законодательства. Проверка констатировала, что отсутствие в регионе единой системы управления научным и инновационным потенциалом не позволило сконцентрировать средства на приоритетных направлениях развития Пермского края и нанесло ущерб бюджету в размере 71 млн. руб.

Контрольно-счетная палата Пермского края провела оценку эффективности использования бюджетных средств, направленных на выполнение государственной научно-технической политики на территории региона за 2001-2006 годы. Проверкам подверглись более 300 договоров, соглашений, государственных контрактов, которые осуществлялись уполномоченными органами исполнительной власти, в том числе департаментами, министерствами, а также другими распорядителями и получателями бюджетных средств. В результате по всем направлениям научно-технической поли-

тики были установлены многочисленные нарушения бюджетного и гражданского законодательства.

Так, проверка тематики выполненных работ, финансируемых в рамках соглашений с Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ) и Российским гуманитарным научным фондом (РГНФ) в 2003-2004 годах показала, что по разным проектам и договорам были профинансированы однотипные работы на сумму свыше 2 млн. руб. Это касалось научных исследований, проводимых в Институте экологии и генетики микроорганизмов УрО РАН, Пермской государственной медицинской академии, Горного института УрО РАН.

Как следует из заключения аудиторов, это стало возможным по ряду причин. В рамках соглашений с РФФИ и РГНФ на уровне субъекта Федерации предусматривалось создание Регионального экспертного совета (РЭС), а также поэтапная независимая экспертиза поступивших на конкурс научных проектов. Однако до настоящего времени нормативным правовым актом не утверждены ни положение о РЭС, ни положение о проведении экспертизы научных проектов, финансируемых за счет бюджета. В результате все функции, связанные с проведением конкурсов, утверждением состава экспертного совета, самостоятельно взяли на себя Пермский государственный университет (по проектам РГНФ) и Пермский научный центр УрО РАН (по проектам РФФИ).

Соответственно, экспертный совет состоит преимущественно из сотрудников этих научных учреждений. До 2003 года представители администрации Пермской области в состав РЭС не входили вообще, в последующие годы их было по одному. Представители предприятий, заинтересованных в результатах научных исследований, вошли в состав РЭС только с 2006 года.

Последствия оказались предсказуемыми. Проверка показала, что в ряде случаев члены РЭС и экспертных групп сами являлись и исполнителями проектов, а некоторые проекты вообще не имели отношения к развитию научно-технического потенциала Пермского края!

Отсутствие нормативной базы, определяющей порядок выбора приоритетных направлений научно-технической политики региона на очередной год, также имело свои негативные последствия. Часть прошедших конкурсный отбор работ либо не имела отношения к фундаментальным или прикладным научным исследованиям, либо изначально не обладала новизной – следовательно, не было оснований для финансирования их из областного бюджета. Общая стоимость таких проектов составила более 14 млн. руб.

Отсутствие нормативных правовых актов, определяющих порядок вовлечения в хозяйственный оборот научных разработок, привело к тому, что проекты, реализованные на сумму свыше 15 млн. руб., не используются для нужд региона и, соответственно, не приносят доход бюджету.

При выполнении НИОКР в рамках областных целевых программ «Развитие агропромышленного комплекса Пермской области на 2003-2005 годы и на 2006-2008 годы» с общим объемом финансирования в 15,8 млн. руб. не было получено ни одного патента или иного объекта интеллектуальной собственности. Кроме того, ни по одной работе результат не был применен на практике. Такая же участь постигла областную целевую программу «Охрана окружающей среды Пермской области на 2001-2005 годы».

Как следует из аудиторского заключения, общая сумма нарушений при реализации научно-технической политики в крае состави-

ла свыше 71 млн. руб., что составляет 64% от общего объема выборочно проверенных инвестиций. При этом более чем в 38 млн. руб. аудиторы оценивают потери бюджета от нарушений при распределении прав на объекты интеллектуальной собственности, в которые были вложены государственные средства.

По мнению аудитора КСП Людмилы Иконниковой, низкий показатель эффективности свидетельствует о том, что на территории Пермского края отсутствовала единая система управления научным и инновационным потенциалом. Это не позволило сконцентрировать бюджетные средства на приоритетных направлениях исследований и разработок, соответствующих основным направлениям стратегического развития региона, более эффективно осуществлять взаимодействие науки с производством и обществом.

В результате системных сбоев, были зафиксированы превышения финансирования за счет бюджета, отсутствие ссылок на гранты и отсутствие научных отчетов, нецелевые расходы и т. д. Для устранения имеющихся пробелов в законодательстве Контрольно-счетная палата предложила краевому правительству разработать и внести на рассмотрение Законодательного собрания проекты законов «О науке и научно-технической политике в Пермском крае», «Об управлении интеллектуальной собственностью Пермского края». Кроме того, рекомендовано принять несколько правовых актов краевого правительства, которые способствовали бы созданию четких «правил игры» в научно-технической сфере.

Татьяна Власенко
Использованы материалы источника:
официальный сайт газет
«Новый Компаньон»
<http://idk.perm.ru>

У ВОДЫ – БЕЗ ВОДЫ...



С редким «парадоксом» столкнулась исполнительная власть Прикамья: располагая государственными средствами, предназначенными для финансирования кредитных союзов, она практически не в состоянии их освоить аж с 2005 года!

внутренняя, если учесть, что в 2007 году использовано по назначению всего-то 218 тысяч, – в краевом «загашнике» до сих пор ждут своего часа оставшиеся с прошлого года 4,5 миллиона, а нынче эту сумму должны пополнить ещё три миллиона целковых. И всё это в канун принятия региональной программы



Семнадцатого июля сего года, вот уже в который раз, в Большом зале заседаний дома Правительства Пермского края прошло представительное совещание. На нём присутствовали: руководство Министерства развития торговли и предпринимательства Правительства Пермского края, посланцы сельскохозяйственных и кредитных потребительских кооперативов, муниципальных фондов поддержки малого и среднего предпринимательства, а так же представители некоторых банков. Вопрос в повестке дня был один: как донести до кооператоров миллионы казённых рублей?

Напомним, что государство предусматривает немаленькие суммы для частичной компенсации расходов этих, так называемых микрофинансовых организаций по банковским кредитам и на иные нужды. Больше того, четырнадцатого июля 2008 года правительство Пермского края в Минэкономразвития России выиграло ещё один конкурс на софинансирование мероприятий по поддержке малого и среднего предпринимательства (МСП) в размере шести миллионов рублей! Сумма

развития МСП на 2009 – 2011 годы.

Вопрос нештучный, хотя перераспределить эти средства, в общем-то, не так уж и трудно. При худо-бедной правительственной статистике в Прикамье значатся не то семьдесят, не то восемьдесят микрофинансовых предприятий (МФО) – если не по пальцам, то уж в уме-то подсчитать всех несложно. Работает и, по мнению правительства, неплохо – «Пермский центр развития предпринимательства» (ПЦРП). Проблема в другом: банки крайне неохотно идут на выдачу кредитов для МФО.

– Мы должны сегодня, – заявил во вступительном слове и.о. Министра развития торговли и предпринимательства Марат Биматов, – выработать такой механизм взаимодействия между банками, кооперативами и их клиентами, который позволил бы с большей степенью доверия друг к другу работать на рынке финансирования.

Только вот о степени доверия речь идёт не первый год. В феврале 2008 года в том же зале, тем же составом и по тому же вопросу уже собирались заинтересованные стороны.

Не пришли ни к какому положительному выводу. Похоже, тот же результат ожидает предстоящие мероприятия и сейчас.

Суть дела в том, что банки не любят мелочиться при выдаче небольших кредитов. Более того, начинающему бизнесмену, не способному ещё представить достойного поручителя, и вовсе к ним путь закрыт. В эту нишу банки относят и МФО, и, прежде всего, кредитные союзы. Дескать, посмотрите, как часто они «банкротятся», или руются как пресловутые «пирамиды»!

Она, эта проблема, в принципе, решаема: кредитный кооператив занимает у банка довольно крупную сумму денег под щадящий процент, «дробит» её и выдаёт своим заёмщикам, которые, в свою очередь, являются членами-пайщиками КС.

А вот этот самый «щадящий» процент и продолжительные сроки кредитования как раз и должны обеспечиваться извне государством, различными фондами поддержки, вроде того же ПЦРП. Существует и перечень мероприятий, предназначенных к такого рода софинансированию. Присутствующий на совещании генеральный директор ОАО «Пермский центр развития предпринимательства» Игорь Запевалов озвучил его:

Во-первых, это субсидии на компенсацию части затрат по обучению и повышению квалификации работников микрофинансовых организаций.

Во-вторых, компенсации на расходы по проведению аудиторских проверок деятельности, прежде всего, кредитных потребительских кооперативов, которые для тех весьма дорогостоящи.

Третьим пунктом значатся субсидии на частичную компенсацию затрат по приобретению и разработке специализированного лицензионного программного обеспечения. Так как, видимо, не секрет, что иные потенциальные соискатели государственной поддержки либо вообще его не имеют, либо пользуются пиратскими программами.

Ещё одной сферой государственной поддержки, могли бы явиться гарантии по поручительству. Это необходимо потому, что банки рассматривают МФО и КС, как обычных заёмщиков, у которых должно быть собственное обеспечение, то есть активы, движимое и недвижимое имущество, надёжные поручители и так далее.

По свидетельству Игоря Валентиновича, Пермский центр развития предпринимательства вот уже четвёртый год выступает поручителем МФО по их обязательствам перед коммерческими банками. И хотя такая деятельность центра приветствуется администрацией Пермского края, в прошлом году центром было заключено лишь шесть подобных договоров на сумму девять миллионов рублей. За первое полугодие года нынешнего статистика ненамного лучше: соответственно пять договоров и восемь миллионов рублей. Объёмы для Прикамья просто смехотворные.

Наконец, последним пунктом предстоящих мероприятий предусмотрены субсидии на компенсацию части затрат на выплату процентов по банковским кредитам. Это, пожалуй, главное, что волнует не только чиновников, но и муниципальные фонды, и потребительские кредитные кооперативы. Утверждённые стандарты устраивают всех: две трети ставки рефинансирования Центробанка для сельскохозяйственных потребительских кооперативов и половина – для кредитных. Но всё та же заковыка – крайне сложно получить кредит.

Так в чём же дело? Надо просто дать указания банкам начать процедуру кредитования, в крайнем случае, выбрать те из них, которые на это пойдут. Но не тут-то было. Из трёх десятков присутствующих на совещании, лишь трое (это ли не показатель авторитета власти!) представляли банки. И те нашли массу отговорок, а заместитель директора управления кредитования Западно-Уральского банка Сбербанка России Дмитрий Полянин даже признал, что существует прямое указание руководства банка о запрете кредитования именно кредитных кооперативов, якобы из-за их финансовой неустойчивости. Но ведь кооператив – кооперативу рознь. Те восемьдесят МФО, желающих получить банковский кредит, не равнозначны по своему финансовому положению и авторитету.

Например, ПО «КПО «Оберег», объединяющее в своих рядах почти восемь тысяч пайщиков, аккумулирующее в своих активах



почти полмиллиарда рублей, а в рейтинге коллег по кредитному цеху России занимающее четвёртую строчку, перекрывает добрую половину тех же показателей всех остальных кредитных союзов Прикамья вместе взятых! Однако, оно ни разу ещё не смогло получить в банке кредит, хотя реально может обеспечить его возвратность!

Уже в который раз председатель Совета кредитного потребительского общества «Оберег» Александр Мохов ознакомил собравшихся с финансовым и имущественным положением общества. Это: четыре филиала, страховая сумма по вкладам пайщиков ПО – 181 485 000 рублей (данные взяты из отчёта СК «Ресурс Гарант» на 31 июля 2008 года – прим. редактора), собственный сайт в Интернете, прогнозируемый к концу этого года прирост имущества на 60 %.

Наконец, гарантированная устойчивость, благодаря субсидиарной ответственности пайщиков – гарантия надёжности кооператива, какой не имеют даже и ОАО! Если у КС как юрлица не достаточно средств для погашения своего долга, ВСЕ члены кооператива обязываются сделать дополнительный взнос для удовлетворения требований кредитора!

– Кроме того, – продолжает Александр Михайлович, – мы отвечаем по своим обязательствам не одними рублями. Тысячи наших заёмщиков – это не только деньги, находящиеся в обороте, не только бизнес – прибыльный или неприбыльный – это залоговое имущество на сотни миллионов рублей. И хоть залог при банковском кредитовании почему-то рассматривается далеко не в первую очередь, именно он является главным гарантом возвратности денежных средств.

Однако, несмотря на это заявление, представители кредитных кооперативов не услышали ничего вразумительного ни от банкиров, ни от исполнительной власти. А исполняющий обязанности министра Марат Биматов предложил даже отказаться от предлагаемых миллионов, как заведомо невозможных к исполнению. Хотя кто, как не министерство, прежде всего, заинтересовано в освоении выделенных денежных средств?

А, между тем, времени для принятия программы развития МСП остаётся всё меньше и меньше. Недавно она прошла защиту у губернатора края Олега Чиркунова, готовится рассмотрению депутатами Законодательного собрания. Уже на этом этапе в программе заложен лимит финансирования малого и среднего бизнеса на сумму 15,6 миллиона рублей, а на поручительство – 61,7 миллиона.

Однако, изображая озабоченность, Минторг Пермского края вместо активных действий со своей стороны, предложил всем собраться ещё раз – в августе, на точно такое же совещание, с точно такой же повесткой дня. Чем завершится оно, и кто сможет рассчитывать на получение компенсаций – вполне можно спрогнозировать. Недаром ведь недавно, в июле 2008 года, ПЦРП создал под своей эгидой, в пику существующей аж с 2005 года Ассоциации организаций финансовой взаимопомощи «Западно-Уральский сберегательный союз», точно такую же собственную ассоциацию...

Зачем не догадывается?

Михаил Сколотов,
наш спецкор,
фото автора

Пермский Минторг поддержал позицию и предложения руководства ПО «КПО «Оберегъ»

ОТ РЕДАКЦИИ

Газета «Грамота» публикует отчет председателя Совета ПО «КПО «Оберегъ», председателя Совета Ассоциации организаций финансовой взаимопомощи «ЗУСС» Александра Мохова о его официальной деловой встрече с главой Министерства развития торговли и предпринимательства Пермского края Маратом Биматовым, ввиду исключительной важности достигнутых в ходе нее устных договоренностей.

Двадцать девятого июля 2008 года с 17-00 до 18-00 я был на встрече у Министра развития торговли и предпринимательства Правительства Пермского края Марата Рамиловича Биматова, на которую был им приглашен после моего выступления на Конференции банкиров и кредитных кооператоров в вышеуказанном министерстве 17 июля и направления (письменно) ему моих предложений 19 июля 2008 года.

Во время встречи стороны обменялись мнениями о состоянии дел в движении кредитной кооперации Прикамья, отношений, складывающихся у КС с банками.

Высказывания министра относительно некоторых личностей, подвергнутых мною критике в направлявшемся ему письме, меня лично порадовали, т.к. он разрешил мои предложения о близости этих лиц к непосредственной деятельности министерства. В частности, я не заметил одобрения им появлению в Пермском крае новой, искусственной на мой взгляд, «Ассоциации некоммерческих организаций финансовой взаимопомощи», организованной 4 июля этого года директором государственного ОАО «Пермский центр развития предпринимательства» И.В. Запеваловым, и возглавленной Л.М. Яценко, которую мы много лет приглашали к учреждению, а затем и к участию в АОФВ «ЗУСС».

Министр также согласился, что, фактически одобряя нашу ассоциацию «ЗУСС» (Ассоциация организаций финансовой взаимопомощи «Западно-Уральский сберегательный союз»), но, не присоединяясь к ней, сельскохозяйственный кредитный кооператив «До-

верие» в лице его руководителя Н.В. Вшивковой поступает крайне недальновидно.

В свою очередь, М. Р. Биматов выразил озабоченность тем, что остается реальной угрозой не израсходовать по назначению средства бюджета, выделенные его министерству на компенсацию кредитных ставок кооперативам, получившим кредиты от банков. На мое пояснение, что необходимо влияние власти на собственников банков, а не переговоры с менеджментом, он выразил готовность оказать необходимую помощь. Также он поддержал мое мнение в предположении, что пермские кредитные кооперативы скорее получат кредиты от Московских банков, или банков иных регионов России, нежели от пермских. Министерство, по его словам, поддержит и такие начинания кооператоров.

На мои справки о том, что ПО «КПО «Оберегъ» несет достаточно крупные траты на оплату услуг аудиторов, приобретение программного обеспечения, министр высказался за представление просьбы от нашего потребительского общества на получение компенсаций таких расходов. Глава пермского Минторга отметил, что на эти цели в его ведении также имеются средства, и он обязан правильно их израсходовать.

Более того, министр пообещал обязательно направить в ПО сведения о точных суммах предполагаемых министерством трат средств бюджета с перечнем их целевого назначения. Предполагается, что ПО «КПО «Оберегъ» сумеет оказать реальную помощь министерству в исполнении тем планов по поддержке малого и среднего предпринимательства (МСП), каковым наше Общество по существу и является.

Разговаривая о прочих делах, я упомянул также о наших замыслах по возможному строительству Сельскохозяйственного кооперативного рынка на земле, принадлежащей потребительскому обществу, на улице Шоссе Космонавтов. Даже не вдаваясь в суть проекта, министр выразил уверенность, что его министерство обязательно поддержит такое начинание.

*Александр Мохов,
председатель Совета ПО «КПО «Оберегъ»,
председатель Совета АОФВ «ЗУСС»*

А в это время в филиалах ПО «КПО «Оберегъ»...

В то время как кредитные союзы перечисляют представителям власти наболевшие проблемы и думают, как удержать своих вкладчиков от перехода в сомнительные, но агрессивно рекламирующие себя предприятия, в филиалах потребительского общества «КПО «Оберегъ» совсем иная картина.

— Мы, — делится мыслями директор филиала в Добрянке Татьяна Курсанина, — начали активную страховую кампанию, которую поддержали и наши вкладчики. Уже второй год активно сотрудничаем со страховой компанией «Ресурс-Гарант», в которой не только страхуем вклады наших пайщиков до 100 000 рублей, но и наших заёмщиков — от несчастного случая.

Татьяна Константиновна уверена, что такая практика является не только дополнительной гарантией возвратности заёмных средств, но и способствует большему взаимопониманию между обществом и клиентом.

Раньше страхование осуществляли самые разнообразные компании. И если какие-то из их условий удовлетворяли вкладчиков филиала, то в комплексе они были не очень привлекательны. С появлением СК «Ресурс-Гарант» эти проблемы были сняты. А теперь к страхованию вкладов стали прибегать и те из вкладчиков, кто имеет на счетах в «Обереге» суммы, превышающие сто тысяч рублей.

— А мы, — не скрывает радость директор филиала в Чайковском Ольга Черкашина, — наконец-то получили разрешение выдавать займы. Кризис дефицита наличности, с чем бы он ни был связан — выплатой налогов или задержкой выплат по займам — благополучно миновал.

Сейчас в филиале ведутся активные работы по формированию очереди, изучению кредитных историй потенциальных заёмщиков. Дело предстоит серьёзное. Ведь из трёхсот членов-пайщиков каждый третий не только вкладчик «Оберега», но и пользователь заёмных средств.

А бережане-березниковцы подсчитывают

новые поступления. Здесь активно продолжается акция под названием «Пять лет вместе», начатая кредитным потребительским обществом «Оберегъ» в начале лета и приуроченная к первому юбилею потребительского общества.

— Только в июне, — рассказывает директор филиала Надежда Котова, — было вновь перезаключено договоров на сумму 2,4 миллиона рублей. А за первую половину июля эта цифра составила 1,6 миллиона. В рамках акции продлено и вновь заключено свыше шестидесяти договоров.

Это тем паче впечатляет, что на фоне массового досрочного оттока вкладов населения из различных кредитных кооперативов, филиал ПО «КПО «Оберегъ» в г. Березники не потерял практически никого. Лишь два договора было прервано здесь за последнее время. Один в связи со смертью вкладчика, второй — по причине переезда в другой регион. Тула, где пока нет филиала «Оберега».

В Соликамске же филиал ПО поменял банк, в котором держал свой расчётный счёт. Теперь его постоянным партнёром стал «ВТБ-24».

— Связано это было с тем, — объяснила решение кооператоров директор филиала Мария Дубровская, — что нас не вполне устраивал прежний — «Банк Москвы». ВТБ предложил условия обслуживания, будь то комиссионные или стоимости платёжных поручений на порядок дешевле.

В результате затраты соликамского филиала потребительского общества «Оберегъ» на банковские услуги снизились втрое. Эти деньги, по свидетельству Марии Александровны, пойдут на основную уставную деятельность общества, что в условиях денежного дефицита немаловажно. Больше того, сейчас банком «ВТБ-24» решается вопрос о выделении соликамскому филиалу кредита в рамках действия президентской программы поддержки малого и среднего предпринимательства.

Михаил Сколотов

БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС СТРАХОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ООО СК «РЕСУРС ГАРАНТ» на 31. 12. 2007 г.

ИНН 7725211795
Адрес: 614010, г. Пермь, ул. Куйбышева, 89
ОКПО 59743297

Единица измерения — тыс. руб.

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
I. Активы	110		
Инвестиции	120	32814	23651
в том числе: здания	122	4010	2660
финансовые вложения в дочерние, зависимые общества и другие организации	130	28804	20991
в том числе: вклады в уставные (складочные) капиталы дочерних и зависимых обществ	133	12000	-
долговые ценные бумаги других организаций и предоставленные им займы	135	16804	20991
Дебиторская задолженность по операциям страхования, со-страхования	170	77	310
в том числе: страхователи	171	70	303
прочие дебиторы	175	7	7
Прочая дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты	200	4	12011
Основные средства	210	12	5
Запасы	240	8	3
в том числе:	241	-	-
расходы будущих периодов	242	8	3
Денежные средства	260	402	747
Итого по разделу I	290	33317	36727
БАЛАНС	300	33317	36727
ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
II. Капитал и резервы			
Уставный капитал	410	32000	32000
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	470	638	842
Итого по разделу II	490	32638	32842
III. Страховые резервы	510	-	-
Резерв незаработанной премии	520	107	615
Резервы убытков	530	342	217
Итого по разделу III	590	449	832
IV. Обязательства	610	-	-
Отложенные налоговые обязательства	620	1	-
Краткосрочные кредиты и займы	625	200	-
Кредиторская задолженность по операциям страхования, со-страхования	630	6	63
в том числе: страховые агенты	632	6	63
Прочая кредиторская задолженность	650	23	2990
в том числе:			
задолженность перед персоналом организации	651	-	32
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	652	23	17
задолженность по налогам и сборам	653	-	67
прочие кредиторы	652	-	2874
Итого по разделу IV	690	230	3053
БАЛАНС	700	33317	36727

ОТЧЕТ О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ СТРАХОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ за 2007 год

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
II. Страхование иное, чем страхование жизни			
Страховые премии — нетто перестрахование	080	2443	3665
страховые премии — всего	081	3475	4925
переданные перестраховщикам	082	(1032)	(1260)
Изменение резерва незаработанной премии — нетто	090	(508)	144
изменение резерва незаработанной премии — всего	091	(508)	144
Состоявшиеся убытки — нетто перестрахование	100	(417)	(745)
Выплаты по договорам страхования — нетто перестрахование	110	(542)	(433)
выплаты по договорам страхования — всего	111	(542)	(433)
изменение резервов убытков — нетто перестрахование	120	125	(312)
изменение резервов убытков — всего	121	125	(312)
Расходы по ведению страховых операций — нетто	160	(1225)	(2826)
затраты по заключению договоров страхования	161	(1225)	(849)
прочие расходы по ведению страховых операций	162	-	(1977)
Результат от операций страхования иного, чем страхование жизни	170	293	238
III. Прочие доходы и расходы, не отнесенные в разделы I и II			
Доходы по инвестициям	180	13547	11076
Расходы по инвестициям	190	(13235)	(10005)
Управленческие расходы	200	(337)	(685)
Прочие доходы, кроме доходов, связанных с инвестициями	210	-	19
Прочие расходы, кроме расходов, связанных с инвестициями	220	-	(4)
Прибыль (убыток) до налогообложения	250	268	639
Текущий налог на прибыль	280	(64)	-
Отложенные налоговые обязательства	270	0	(1)
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	300	204	638

Достоверность бухгалтерской отчетности ООО СК «РЕСУРС ГАРАНТ» за период с 01 января по 31 декабря 2007 г. включительно подтверждена ООО «Аудиторской фирмой «Финэксперт». Лицензия № Е 004706 на осуществление аудиторской деятельности, выдана 01.08.2003 г. Министерством финансов РФ сроком на 5 лет

СТРАШНАЯ КРАЖА – КРАЖА ДОВЕРИЯ

Благодаря доверительным отношениям с банкирами города г-н Лебедев украл 14 млн. рублей.

Все-таки насколько удобным оружием для отъема свободных и несвободных финансовых средств в «умелых» руках он является в нашей стране. Нет, я имею в виду не автомат Калашникова. Я имею в виду... самый простой вексель.

Я-то, простак, думал, что после разных там МММ вся финансовая сфера нашей страны находится под жестким колпаком Минюста, Минфина, Минэкономразвития, ФСФМ, налоговой, ФСБ и других прочих ведомств. Я уже не говорю про службы безопасности банков, консалтинговые агентства, прочие финансово-защитные конторы...

Увы, несмотря на наличие всех перечисленных министерств и ведомств, аферы с использованием векселей проворачиваются регулярно. Причем не где-то там, за горизонтом – в Москве, или за Уральскими горами. В нашем любимом городе. Благодаря нашему же «предпринимательству» и разгильдяйству.

Сначала про «предпринимательство». 14 апреля 2008 года Свердловский районный суд г. Перми вынес приговор Геннадию Лебедеву, который «совершил изготовление и сбыт поддельных ценных бумаг (векселей) в валюте РФ в крупном размере».

Мысль заработать каждого из нас двигает в разных направлениях. В голове Геннадия Витальевича она сподвигнула его изготовить поддельные простые векселя какой-нибудь организации и сбыть их в какой-нибудь банк.

Вообще, изготовление поддельных векселей (полностью поддельных) – преступление достаточно редкое. Чаще встречается частичная подделка таких ценных бумаг. Если клиент, которому «всучивается» такой вексель, сомневается в его подлинности, он может позвонить в эту организацию и спросить – а выпускали ли вы тогда-то векселя на такую-то сумму? А ему скажут – ага, выпускали. И он будет спокоен, и все будут спокойны....

А вот при полной подделке клиент может услышать – нет, мы векселями никогда не занимались... Поэтому простому человеку вернуть аферу с полностью поддельными векселями, простите за каламбур, непросто. Да и вообще, сначала нужно получить согласие руководства банка, через который ты хочешь

провести операцию.

Но если ты являешься членом Совета директоров этого банка, да еще имеешь доверительные отношения с его руководителями, – это в корне меняет дело. Геннадий Витальевич был акционером и членом совета директоров ОАО КБ «Каури». И, «используя доверительные отношения, сложившиеся у него с руководящими сотрудниками ОАО банка «Каури»: начальником отдела долговых обязательств и ценных бумаг Е.А.Беловым, вице-президентом В.В. Груздисом» (по информации газеты «Грамота» автор статьи явно путает это лицо с реальным первым лицом банка «Каури» – Е.В. Вильховецким – прим. редактора), получить их устное согласие на приобретение банком предложенных им простых векселей некоего ООО «Агропромстрой» на 14 млн. рублей с дисконтом ему не составило никакого труда. Доверие в бизнесе – вещь все-таки великая...

После согласия банка нужно найти «векселедателя». Пусть векселя будут поддельные, но предприятие, их «выпустившее», желательно чтоб было настоящим, с настоящим директором, с печатью, с какой-никакой деятельностью. И такое предприятие нужно же где-то найти. А где? Тут опять большую услугу оказывает само доверие.

Директор ООО «Агропромстрой» Е. М. Бойчук господину Лебедеву доверял. Вместе с главным бухгалтером. Они как раз и разрешили Геннадию Лебедеву взять подлинную печать ООО. Тот же одолжил ее под предлогом того, что нужно заверить копии документов для получения банковского кредита для ООО «Агропромстрой».

Изготовить поддельные векселя после того, как было получено согласие банка и найден векселедатель, дело совсем простое. В материалах дела про это написано так: «Лебедев изготовил в электронном виде на персональном компьютере при помощи текстового редактора 28 бланков простых векселей, где в качестве векселедателя указал известную ему организацию ООО «Агропромстрой», которая по каждому из векселей обязуется уплатить ООО «Авангард» по 500 тысяч рублей». Геннадий Лебедев решил не мелочиться. Сумму нарисовал в общей сложности – 14

миллионов рублей. После чего напечатал эти «ценные бумаги» на обычном цветном принтере. На каждом «векселе» в графе «директор ООО» с «подражением подписи» подписал «Бойчук» и поставил печать...

Следующий этап – найти продавца векселя. Не будет же, вправду, сам Геннадий Витальевич их продавать. Это нужно делать так, чтобы все выглядело законно. Создать подставную фирму, которая и выступит продавцом. Создать такую фирму стоит недорого. Г.В. Лебедеву это обошлось в расходы на обычную регистрацию ООО, плюс еще 15 тысяч рублей – гонорар директору этого ООО, А.Г. Овчинникову. Который де-факто являлся... студентом одного уважаемого учебного заведения г. Перми.

Подобные преступления без чьего-нибудь разгильдяйства невозможны. Как оправдывался потом на суде студент: «Лебедев мне сказал, что негативных моментов для меня это не повлечет... Я подписывал множество разных документов...» Подписывать, не читая бумаги за деньги – на это многие наши люди горазды. Авось прокатит, а тут глядишь, заработаю. Только вот так, не читая, можно собственный приговор подписать...

В завершение Лебедев рассказал начальнику отдела долговых обязательств и ценных бумаг банка «Каури» душеспасительную историю про векселя «Агропромстрой» и желающих их продать ООО «Авангард». После чего директор ООО «Авангард» А.Г. Овчинников, не ведая, что творит, поставил свою подпись на договоре купли-продажи векселей ООО «Агропромстрой» банку «Каури» стоимостью 14 миллионов рублей за 13,6 миллиона рублей. И деньги были перечислены на расчетный счет ООО «Авангард».

Обман вскрылся позднее, когда выяснилось, что ООО «Агропромстрой» никогда не выпускало своих векселей и не приобретало никаких векселей других организаций.

Знаете, почему некоторые автомобилисты принципиально не тонируют стекла своей машины? Потому что, бывает, останавливают за тонировку, а накажут за вождение автомобиля в нетрезвом виде. Суть дела поняли? Геннадием Лебедевым заинтересовались в связи с подделкой ценных бумаг, а чуть не наказали еще и за

нарушение банковской тайны. При проведении оперативно-следственных мероприятий у Лебедева была обнаружена собранная «не установленным следствием незаконным способом» информация о 137 клиентах банка «Каури», открывших счета в этом банке в период с 3.10.2005 по 31.03.2006 года. Хорошая такая информация – с именами, фамилиями, номерами расчетных счетов, сколько денег и когда на них поступало и уходило, какие расчеты производились, с кем... она была полностью систематизирована, хранилась в компьютере и ждала своего часа. Воспользоваться этой информацией Лебедев не успел.

Свердловский районный суд признал Геннадия Лебедева виновным в незаконном получении сведений, составляющих банковскую тайну, а также в изготовлении и сбыте поддельных ценных бумаг и приговорил его к семи с половиной годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Пермский краевой суд приговор изменил. Так как воспользоваться информацией о 137 клиентах Лебедев не успел, а просто хранил у себя эту информацию, это преступление отнесено законом к преступлению небольшой тяжести. Срок давности к привлечению к уголовной ответственности за него составляет два года после его совершения. А так как по этому делу он истек 8 апреля 2008 года, а суд состоялся 14-го, от наказания, касающегося банковской тайны, Лебедева освободили.

В итоге, наш герой был освобожден от наказания по статье «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну» по «нереабилитирующим основаниям». Но за изготовление и сбыт поддельных ценных бумаг он получил наказание в виде семи лет лишения свободы в колонии строгого режима, со штрафом в доход государства 500 тысяч рублей. Вот такое простое окончание непростой истории с простым векселем. Стоят ли семь лет жизни за решеткой 14 млн. рублей? Член совета директоров банка «Каури», видимо, предполагал, что стоят...

Алексей Филиппов
Использованы материалы источника:
газета «Капитал-Weekly» (Пермь),
11 июня 2008 г., №022

ОТ РЕДАКЦИИ



Слово главному редактору газеты «Грамота», председателю Совета ПО «КПО «Оберег», Александру Мохову:

– Для наших читателей, я, как участник описанных событий, дам специальные пояснения.

Председателем Совета директоров банка «Каури» в то время как раз был я. И у Совета тогда появились основания подозревать в нечистоплотности председате-

ля Правления банка – В.Е. Вильховецкого. Летом 2006 года на внеочередном заседании Совета его решением было дано поручение Ревизионной комиссии акционеров провести внеочередную проверку деятельности исполнительного органа.

После получения предварительного отчета этой комиссии, Совет также дал поручение Службе внутреннего контроля дать оценку правомерности приобретения банком векселей ООО «Агропромстрой». И, уже окончательно убедившись в своих подозрениях, я лично написал заявление о преступлении в милицию.

В самом начале 2007 года я свои акции АОА КБ «Каури» продал. Через посредников

их купил, как оказалось, именно Е.В. Вильховецкий. Тут же он сам и возглавил Совет директоров.

А осенью 2007 года меня в качестве свидетеля допрашивали в суде. Судья никак не мог взять в толк, почему я заявил о преступлении, ведь согласно новенькой справке, представленной банком, ущерба у этого коммерческого общества нет!

Надеюсь, что представленная нами далее статья «Фактический банкрот» снимет все недоумения у наших читателей. Для полного прояснения постарайтесь в тексте статьи заменить название указанного в ней банка на «Каури», а фамилию директора на Ф.И.О. бывшего председателя Правления

Е. В. Вильховецкого.

И задайте себе вопрос: «Можно ли надеяться на систему госнадзора и контроля? Вот наглядное подтверждение того, кто в доме обязан быть хозяином! Только представительный (коллегиальный законодательный) орган. Никак не исполнительный!»

И снова я всех прошу – давайте слово «доверие» исключим из употребления там, где дело касается денег, в особенности наших пайщиков! На кого действительно нужно рассчитывать, читайте в моей статье «Как не стать платформой финансовой пирамиды», размещенной в этом номере газеты «Грамота» на полосе 14.

Закон о несостоятельности банков могут дополнить новым понятием

Представители Минэкономразвития и Агентства по страхованию вкладов (АСВ) представили на суд юристов вариант законопроекта, который призван облегчить привлечение акционеров и руководителей банков к субсидиарной ответственности за преднамеренное банкротство.

Вариант документа еще далек от завершения, но, по крайней мере, одна его часть получила одобрение юридического сообщества и конкурсных управляющих в лице АСВ. Это введение в закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (а также общего закона о банкротстве) дополнительного критерия банкротства – фактической отрицательной величины капитала, которая имела место до отзыва у банка лицензии.

Авторы проекта предлагают дополнить ст. 2 закона «О банкротстве кредитных организаций» понятиями «неоплатность» (превышение размера обязательств банка над стоимостью его имущества) и «фактическая неплатежеспособность» (прекращение исполнения денежных обязательств, если они не оспариваются в суде).

Сегодня закон о несостоятельности кредитных организаций предусматривает два критерия банкротства банка: признанный арбитражным судом неисполнение денежных обязательств более 14 дней или недостаточность имущества для удовлетворения требований кредиторов, установленная после отзыва лицензии. То, что банк может работать, фактически имея отрицательный капитал и поддельная отчетность, закон не учитывает. Но именно с такими случаями часто сталкиваются конкурсные управляющие, пытаясь доказать умышленный вывод из банка активов акционерами и их причастность к банкротству!

Именно так поступали акционеры Сodbизнесбанка, рассказала замначальника экспертно-аналитического управления департамента ликвидации банков АСВ Юлия Медведева. За два года до отзыва у банка лицензии, один из его руководителей купил векселя компаний, не ведущих никакой деятельности и не имеющих имущества. Сумма покупки составила 60% от всех активов Сodbизнесбанка. Это повлекло фактическое банкротство банка – отрицательный капитал и недостаточность его имущества для удовлетворения

требований вкладчиков и других кредиторов.

Но банк продолжал работать еще два года, периодически покупая и перепродавая векселя-пустышки с помощью специально созданных для этого компаний. Деньги на покупку векселей этим компаниям выдавал сам банк в виде кредитов. При этом его платежеспособность поддерживалась за счет активного привлечения вкладов населения. По сути мертвый банк работал, рисуя отчетность, но доказать это в суде оказалось сложно. Руководители банка в суде отметили, что купленные векселя, заменившие большую часть его капитала, были вполне ликвидным и хорошим активом – ведь они постоянно покупались подставными фирмами, и таких сделок были сотни. И чтобы доказать злой умысел менеджеров Сodbизнесбанка, АСВ может потребоваться оспорить каждую из таких сделок, доказывая неликвидность каждого векселя.

«Поправка, которая дополнила бы признаки банкротства таким критерием, как наличие отрицательного капитала, могла бы решить эту проблему и отразила бы реальное положение дел в банкротстве кредитных организаций», – резюмировала г-жа Медведева. Если бы это положение действовало сей-

час, АСВ достаточно было бы доказать, что фактически капитал банка стал отрицательным уже после первой покупки векселей-пустышек, а руководство «Сodbизнеса», совершившее сделку, умышленно вывело средства из него и должно отвечать перед кредиторами своим имуществом.

Вместе с идеей о введении ответственности руководителей банка за фальсификацию или уничтожение отчетности эти поправки должны улучшить результаты расследований преднамеренных банкротств и предотвратить новые.

Еще одним пожеланием АСВ, которое пока не нашло отражения в законопроекте, стало законодательное закрепление ответственности руководителей банка либо введение ответственности за несохранение его имущества и документов при увольнении. Это предотвратит случаи, когда на момент отзыва лицензии в банке уволены не только все руководители подразделений, но и председатель правления, а часто и сам банк отсутствует по зарегистрированному адресу.

Елена Хуторных
Использованы материалы источника:
<http://www.vremya.ru>

ОТДЕЛИТЬ ЗЁРНА ОТ ПЛЕВЕЛ

ОТ РЕДАКЦИИ

Кто-то 15 лет назад задумывался, за счёт чего у присной памяти «МММ» формируются такие огромные дивиденды? Или у «Русского дома «Селенга»? Или у «Хопёр-инвест»? Прекрасно знали, что деньги на сумасшедшие проценты по вкладам берутся из новых, более поздних поступлений. И должны были предполагать, что со временем приток этот иссякнет. Но вкладчики тогда были уверены, что именно их минет чаша сия, что именно они успеют забрать свои кровные прежде, чем случится облом.

Газета «Грамота» еще раз призывает пермяков осознанно и вдумчиво относиться ко всякого рода «коммерческим» предложениям от сомнительных организаций, частую именуемых себя, к сожалению, частую кооператоров, «кредитными союзами»...

Каждый раз я прохожу мимо этого дома. С угла на первом этаже стандартной «хрущовки» вот уже, наверное, год красуется надпись: потребительское общество «Грааль», общество взаимного кредитования. И всё это время дверь на замке, изнутри окна полужанавешены. Ни работников тебе, ни пайщиков. Чем занимается общество – одному Богу известно. Но то, что чем-то занимается – это факт. Иначе не стали бы отстраивать офис, облагораживать его, клеить на фасаде броскую вывеску.

Сколько таких непонятных кредитных кооперативов, обществ, союзов в Перми, Пермском крае – не знает никто. Но даже некоторые известные общества у людей осторожных иной раз задевают струну здорового скепсиса. А как иначе? Предприятие существует всего несколько месяцев, а отстроило себе шикарный офис и, хотя пользуется им пока на правах аренды, в договоре обозначено: «с правом выкупа».

Откуда, например, средства у ПО «Прикамье», «окопавшегося» в самом историческом сердце Перми, на улице Советской в отреставрированном купеческом особняке? Обществу нет ещё и года, число вкладчиков 200 человек (данные за июнь), а предлагает по вкладам баснословные проценты – до пятидесяти? Мне объяснили, мол, работаем напрямую с высокодоходными коммерческими структурами, в том числе и со строительными. Они, дескать, охотно берут займы под пятьдесят процентов и выше. С этих доходов и сами существуем, и по вкладам платим.

Впрочем, «Прикамье» в своих обещаниях платить высокий процент по вкладам далеко не одиноко. Кредитное потребительское общество «Капитал-Гарант» предлагает клиентам 37%, ПО «Уралпродторг» – 33. Но дело даже не в суммах, а в источниках их получения. Кто-то 15 лет назад задумывался, за счёт чего у присной памяти «МММ» формируются такие огромные дивиденды? Или у «Русского дома «Селенга»? Или у «Хопёр-инвест»? Прекрасно знали, что деньги на сумасшедшие проценты по вкладам берутся из новых, более поздних поступлений. И должны были предполагать, что со временем приток этот иссякнет. Но вкладчики тогда были уверены, что именно их минет чаша сия, что именно они успеют забрать свои кровные прежде, чем случится облом.

Сегодня мы не можем утверждать, что кредитные общества, выплачивающие своим вкладчикам сомнительно высокие проценты по вкладам, занимаются именно тем же. Сейчас источники их обогащения более конкретные: строительство жилья или, например, переработка нефти (ПО «Уралпродторг»), страхование (ФК «Капитал-гарант»), производство морской соли для косметических нужд (ПО «Здоровье и успех»).

Но насколько справедливо называть эти предприятия потребительскими, если почти все они засекретили информацию о количестве своих пайщиков, размере активов, некоторые не проводят общих собраний пайщиков, а займы пайщикам вообще не выдают?

В последнее время всё больше и больше наших вкладчиков, не дожидаясь окончания сроков договоров, забирают свои вклады, с тем, чтобы перевалить их в «Прикамье», – это свидетельство председателя совета кредитного союза организованных потребителей «Партнёрство» Любови Яценко.

– При этом, – продолжает она, – они

согласны даже потерять свои, отнюдь небольшие проценты у нас, полагая, что в другом месте возместят потерю. И никто из них не задаётся мыслью: откуда у общества, существующего без году неделя такие привлекательные условия по вкладам. Отмечу также, что никто из представителей этих новых кредитных потребительских обществ ни разу не появился на семинарах или учёбе. Как они работают и получают прибыль – тайна за семью печатями.

Действительно, добросовестный кредитный кооператив отличается не только его полной открытостью, прозрачностью баланса для проверяющих структур и пайщиков, но и предоставлением возможности вкладчику распорядиться своими деньгами задолго до истечения срока договора. Пробовал ли кто-то взять досрочно свой вклад из кредитных контор последней волны? Кое-кто пробовал, но получил отказ, объясняемый оговорёнными сроками договора. Несмотря на то, что согласно ФЗ «О потребительских кредитных кооперативах граждан», возврат вклада обязателен по первому требованию.

Но это так, небольшой штрих. Как известно, сегодня к деятельности кредитных потребительских кооперативов предъявляют требования банки. Они находят, что их потенциальные клиенты недостаточно открыты или прозрачны для объективного анализа их хозяйственной и финансовой деятельности. Заметим, речь идёт не о новых структурах, банкам и органам исполнительной власти на местах ещё неизвестных, а о таких предприятиях, что давно уже «прописались» на рынке кредитования, являются членами



Западно-Уральского сберегательного союза или Лиги кредитных союзов России.

Представители последней даже изъявили готовность специально приехать в Пермь для изучения обстановки и внедрить среди пермских кооператоров международную программу учета и контроля Pearls MS, разработанную на основе опыта развитых КС европейских стран. Она включает в себя до 48 показателей, которые «погружают» субъекта права в действительно правовое поле, а показатели финансовой деятельности кредитного союза высвечивают со всех сторон.

Однако лишь единицы из пермских КС выказали желание приобщиться к европейской методике. Почему? Ответ ясен: большинство кредитных организаций передовые технологии в деле учёта и контроля явно не по нутру.

А что же вкладчики? Куда смотрят они? Неужели не понимают, что завтра могут остаться «с носом»?

– Я давно вывел для себя негласный закон, – делится мыслями председатель совета потребительского общества «Кредитное потребительское общество «Оберегъ» Александр Мохов. – «Виноват всегда потерпевший!» И не надо кивать на правоохранительные органы. Ведь если цыганка, предложившая вам погадать и получившая ваше согласие, оберет вас до нитки, – в случившемся бесполезно винить нашу правовую систему и её служителей. Виноваты только вы, коль скоро сами были рады быть обманутыми. Так же и с кредитным кооперативом сомнительного качества.

Другое дело, если вы напишете о нарушении ваших прав, как пайщика и вкладчика, заявление в прокуратуру. Тогда ещё можно



рассчитывать на реакцию со стороны властей. Только вот все ли мы знаем наши права и, тем более, понимаем, что они нарушены?

А определить это не составляет особого труда. Некоторые признаки, отличающие добросовестную организацию от сомнительной, мы уже приводили в прошлом номере газеты «Грамота», в таблице под заголовком «Памятка вступающему в кредитный союз». Публиковали и перечень некоторых КС Перми, в том числе и тех, где открыто нарушаются нормы закона. Только разве нашего человека фактом недобросовестности запугаешь? Ему дай, даже просто – предложи побольше процент по вкладу, и он готов на любой риск. Только вот чем чреват этот процент в сегодняшней действительности, когда «сошли на нет» «МММ», «Тибет» и «Властилина»?

По существующим положениям КС имеют право выделять на предпринимательскую деятельность не более 50 % своих активов. И то, в размерах, не превышающих эквивалент, в 5 000 условных единиц. Можно себе представить, какие суммы идут на строительство, нефтепереработку или производство косметической соли, если потребительские займы членам-пайщикам просто не предусмотрены!

С другой стороны, то же жилищное и вообще гражданское строительство переживает сегодня настоящий бум. Губернатор Пермского края Олег Чиркунов недавно обмолвился, что объёмы строительства в миллион квадратных метров в год Пермь готова осилить уже в 2008 году. Казалось бы у отрасли безоблачное будущее, но при таких темпах строительства неизменно наступает определённый этап, когда, говоря языком философии, «количество перерастает в качество». На языке потребителя это означает, что рост сданных квадратных метров неминуемо влечёт снижение их стоимости. Некоторые риэлторы уже сегодня предсказывают удешевление жилья к началу следующего года чуть ли не на 35%! Как это скажется на финансовом положении строительных инвесторов – можно догадаться и без арифмометра.

Не лучше ситуация и в нефтяной отрасли. Да, сегодня нефтяники – вторые после газчиков по рентабельности своего производства. Но это пока. Ни для кого не секрет, что в Пермском крае идёт широкомасштабное свёртывание нефтедобычи. Массовые сокращения в последнее время коснулись нефтедобывающих предприятий в Чернушинском, Осинском, Частинском и Краснокамском районах. Многие из оставшихся нефтедобытчиков теперь работают вахтовым методом за тысячи километров от дома – в Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком, Ненецком автономных округах. И то – до поры до времени. А в недалёком будущем нефтяную отрасль Прикамья ждёт такая же участь, которая в своё время постигла некогда успешный в финансовом плане Кизеловский угольный концерн. Чем это закончилось – общеизвестно.

О перспективах кредитных союзов, работающих напрямую с коммерческими структу-

рами, можно говорить много и долго. Но уж если и монополисты в своём деле оказываются под угрозой, что говорить о тех отраслях, где, как никогда, сильна конкуренция? Только страховых компаний на рынке Перми около семидесяти. А в памяти свежо ещё банкротство некоторых из них, например, «Алтер» или «Аско».

Вообще ни одна коммерческая организация не может быть застрахована от банкротства. Частный заёмщик в случае невозврата займа отвечает перед кооперативом своим имуществом, а буде померёт – обязанности по займу переходят к его наследникам. Предприятие-банкрот для заимодавца, считай, потеряно. Ибо в этом случае его перспективы что-либо получить с имущества должника – ничтожно малы, так как судебными приставами вначале взыскиваются первоочередные платежи: заработная плата сотрудникам, налоги и тому подобное. Кредитору при этом остаются крохи.

Интересен и ещё один нюанс: а задумывался ли кто-нибудь над тем, для чего успешным крупным предприятиям, работающим в прибыльном бизнесе, создавать кредитные союзы? Ну, понятно, для привлечения средств под инвестиции. Но тогда возникает другой справедливый вопрос: а почему бы им не использовать для этих целей банковские кредиты под значительно меньший процент? И ответ напрашивается сам собой – банки не дают им кредитов. А в каких случаях и почему это происходит, – общеизвестно. Либо у потенциального заёмщика рыльце в пушку: несимпатичная кредитная история, сомнительный бизнес, сокрытие налогов и так далее, либо его предпринимательская деятельность неперспективна, а то и вовсе незаконна.

И последнее. Любый вкладчик такого КС может себе представить, что кто-то из его коллег однажды «накатает телегу» в прокуратуру и обвинит своих «благодетелей» в нарушении закона. Что последует тогда? А тогда, не исключено, заработает другой закон – Административный, а то и Уголовный кодекс РФ. И проблема с возвратом вклада станет ещё более серьёзной...

На состоявшемся недавно в Министерстве развития торговли и предпринимательства Правительства Пермского края совещании, одним из вопросов был такой: отделить зёрна от плевел, чтобы иметь представление, какие из кредитных союзов Прикамья работают с соблюдением своих уставных норм, предусмотренных законом РФ № 117 «О кредитных потребительских кооперативах граждан», а какие нарушают его установления. А пока суд да дело, потенциальным и действительным вкладчикам сомнительных кредитных организаций следует крепко задуматься: стоит ли рисковать, чтобы, не дай Бог, нечаянно не повторить судьбу своих предшественников – клиентов финансовых пирамид.

Как отличить кредитные кооперативы от финансовых пирамид?



На все связанные с этой актуальной темой вопросы, отвечает председатель Совета Башкирского республиканского объединения кредитных кооперативов (БРОКК) Николай Койков:

– Какие средства люди обычно приносят в кредитные кооперативы?

– Обычно люди вкладывают деньги, не отложенные «на черный день», а либо приготовленные под покупку чего-то, либо свободные деньги – наследство от родственников, от продажи квартиры и т. д. Прежде чем куда-то эти деньги вложить, люди анализируют, выбирают. Чаще всего они объезжают несколько кооперативов, а только потом принимают решение: все подсчитывают, вычисляют свою выгоду.

В кредитном кооперативе всегда есть две категории людей: одни постоянно берут займы, другие – только вносят. Те, кто берут – всю жизнь живут взаимно: взял – вернул. А «сберегатели» имеют деньги и постоянно живут «с запасом». Человек, который научился сбережения накапливать, обычно уже не занимает.

– Можно ли застраховать деятельность кредитного кооператива?

– Любая страховая компания должна обременять свои риски. Без таких актуальных расчетов она не вправе предоставлять свою услугу. А оценить сегодня риски кредитных кооперативов официально невозможно, поскольку нет законодательно закреплённых нормативов их деятельности. Без расчетов же – невозможно получить

разрешение на этот вид страхования.

Поэтому если СК страхует членов кооператива, то использует какой-то другой вид страхования – страхование жизни или используется ограничение ответственности. Допустим, страхуется невозврат денег, но не более, скажем, пяти тысяч рублей. Очень важно внимательно вникнуть, что же скрывается за красивыми словами: «вложения застрахованы». Чаще всего данная фраза призвана лишь «усыпить» бдительность населения и анти-монополюющей службы.

В мировой практике страхованием деятельности кооперативов занимается ОВС – общество взаимного страхования. В России практика пошла по этому же пути, уже существует ряд ОВС, страхующих деятельность КС. И законодательство также пошло по этому пути, в поправках к закону «О кредитных потребительских кооперативах граждан» предусмотрено страхование невозвратов сбережений в ОВС. Раньше они работали без лицензии, сейчас вышел закон и требуется ее получение.

– Как правильно организовать работу кооператива, чтобы он не прогорел?

– У кооперативов, как и у банков, могут быть невозвраты займов. Можно ведь и просто деньги «проесть». И, в конце концов, действительно, оказаться пирамидой, которой изначально быть и не планировалось. Чтобы этого избежать, путь один – создавать систему финансовой защиты, аналогичную банковской, как это делают кооперативы во всех странах мира, даже на постсоветском пространстве. Россия сегодня единственная страна, у которой нет такой системы, закреплённой законодательно.

До принятия такого закона кооперативы должны самостоятельно, еще лучше объединившись, создавать такую систему. И в большинстве регионов такие системы стали уже создаваться, в том числе и в Башкортостане. Летом 2007 года было создано Башкирское Республиканское объединение кредитных кооперативов, как система второго уровня, входящая, в свою очередь, в Федеральное объединение – Национальный Союз организаций финансовой взаимопомощи.

Конечно, у кооперативов риски и особенно расходы ниже, чем в банках, но все же они достаточно велики, для того, чтобы их не учитывать. Например, кооператив с активами 50 млн. рублей, тратит только на банковское обслуживание (ведение счета) до 2 млн. рублей в год!

– КПК «Уфа-Кредит» начинал свою деятельность 5 лет назад с развития малых производств, но прогорел – как это могло случиться?

– У меня есть обоснованные подозрения, что это был не финансовый крах, а хорошо спланированная акция по разорению кооператива с целью присвоения его активов. Я лично знаком с его директором Полухиным и знаю, как он вел дела все эти годы. Они кредитовали малые предприятия и создавали производства.

Любая финансово-кредитная структура, будь то банк или КПК, работающая по принципу приема сбережений граждан и выдачи кредитов, основана, прежде всего, на доверии и очень уязвима. Почему банки боятся негативного пиара, хотя они более защищены, чем кооперативы? Буквально нескольких публикаций о неустойчивости банка достаточно, чтобы создать ему большие проблемы или даже привести к краху. Люди верят слухам и бросаются забирать вложенные средства, что и создает проблему или кризис.

– В чем состоят риски кооперативов?

– Кооператив кредитует предпринимателей из средств своих пайщиков. И кооператив, и предприниматель криво в друг друга заинтересованы. Для кооперативов – это одно из долгосрочных направлений, имеющее большой потенциал для развития. В то же время, пока и кооперативы не могут работать в этом направлении активно, поскольку не могут позволить себе отвлекать значительные средства на выдачу займов начинающим предпринимателям. Ведь в большинстве своем – это займы под низкие проценты, а население отдает свои деньги только под высокие. Вторая проблема в том, что предпринимателю на развитие нужны «длинные» деньги, в то время как люди предпочитают вкладывать свои сбережения на короткий срок. А средние сроки по займам не могут превышать средние сроки по сбережениям – это экономический закон. Иначе кооператив превращается в пирамиду.

Например, люди дали деньги на 3 месяца, а кооператив выдал кредит предпринимателю под проценты на год. Беда начинается, если пройдет слух, что такая финансовая организация скоро развалится. Надо срочно успокоить вкладчиков и вернуть им деньги. Скорее всего, они убедятся в стабильности кооператива и сразу вложат свои деньги обратно, но забрать их у предпринимателя, которому деньги дали на год, невозможно, так как порой это может означать – разорить предпринимателя.

А потеря денег предпринимателем – это потеря денег и кооперативом. Если у КС есть «подушка безопасности» – система резервов в виде средств, которые можно привлечь на такой случай, то ему достаточно продержаться пару недель, пока слухи не закончатся. Если такой «системы резервов» нет – он будет скатываться к пирамиде, привлекая все новых и новых участников, чтобы раздать деньги старым.

Директор «Уфа-Кредит» Полухин уже начал создавать такую систему резервов, поднимая вопрос о создании двухуровневой системы, но не успел – осенью был запущен слух о неустойчивости кооператива и начался обвал. Уже были слишком большие активы, и слишком большие обязательства, которые надо было выполнять.

– Сколько КС сейчас в Башкортостане и все ли они входят в БРОКК?

– По официальной статистике, сегодня в республике действует 109 кооперативов. На сегодня существует Республиканская ассоциация – Союз организаций кредитной кооперации РБ и БРОКК – профессиональное объединение второго уровня. В СОКК сегодня входит около 30 КС. В систему БРОКК – пока 14. Основной состав – участники СОКК, но очень отраднo, что стали приходить кооперативы-одиночки.

Кооперативы объединяются на профессиональной основе, так как тогда гораздо легче создавать резервные фонды. Кооперативу, чтобы застраховаться от случайностей и спать спокойно, надо создать резервы размером 25-35% от активов. Сегодня ни для одного КС это нереально. Что подтвердил плачевный опыт «Уфа-Кредит». А если 10 кооперативов создадут такой фонд – они сложатся уже только по 3%. А сто кооперативов могут сложиться по 1% активов – и у них будет стопроцентный запас прочности!

В этом и выгода объединения и взаимного страхования. Сейчас кооперативы начинают уже это понимать. Поэтому последние полгода состав БРОКК стал активно пополняться новыми участниками. Все кооперативы России, входящие сегодня в объединения второго уровня, вошли туда добровольно, в первую очередь, именно для обеспечения своей финансовой устойчивости и повышения уровня профессионального уровня.

Александр Кривошеев

Использованы материалы источника:

<http://www.102banka.ru>

(окончание интервью)

см. в следующем номере газеты «Грамота»)

«Амкар» – «ЦСКА» – победа с ничейным счетом!



«Амкар – ЦСКА» – 3 : 3! Радости пермских болельщиков не было предела! Не зря, не зря стадион был забит фанатами «Амкара» до отказа. Все восприняли эту ничью, как явную победу пермской команды. Еще бы – при таком-то судействе, да с удаленным в конце первого тайма Кушевым, наша команда показала упорный, красивый футбол и волю к победе!

Очень важная игра состоялась в Перми 16 июля. Настолько важная, что даже спустя месяц про нее хочется вспоминать. Вот такие матчи и определяют ход чемпионатов, оставляя в душах игроков вкус победы и уверенность в своих силах. А в

памяти болельщиков – воспоминание о замечательных моментах игры и гордость за свою команду!

Обе они подошли к встрече в отличном настроении: армейцы в прошлом матче разгромили «Спартак», а «Амкар» одержал четыре «сухие» победы подряд (*две до Евро, и две после – прим. автора*). Дополнительную интригу привнесло то, что встречались финалисты Кубка России этого года. Напомним, что в его финале, в серии пенальти победу одержал ЦСКА.

В стартовых составах команд изменений по сравнению с предыдущим туром почти не было: у гостей в основе опять вышел 18-ти летний Дзагоев, которому после отличной

игры со ФК «Спартак» должно было быть уделено особое внимание защиты пермяков, а литовец Шемберас занял место Одиа на правом краю. В центре поля расположился Рахимич, в прошлом поединке вышедший на замену. У «Амкара» в линии атаки появился более техничный Волков вместо «фактурного» Сикимича.

Игра началась на встречных курсах, но без особо опасных моментов. Лишь в конце первой десятиминутки напряжение возникло в штрафной ЦСКА, но Кушев не прочитал ситуацию, и момент был упущен, а потом Красич нанес сильный удар – голкипер «Амкара» отбил мяч кулаками.

Основная опасность шла с фланговых подач: у «Амкара» промахнулись Дуймович и Белоруков с навесов Дринчича, а у ЦСКА был чрезвычайно активен Жирков. И именно после верховой передачи забил головой Вагнер Лав в середине тайма!

Но футболистов «Амкара» гол не смутил. После пропущенного мяча, пермяки продолжали гнуть свою линию – упор делался на стандарты в исполнении Дринчича. И спустя 10 минут Волков сравнял счет, но с передачи не Дринчича, а Пеева. Удар был силен и пробит с неожиданной позиции, а потому и застал нападающего Акинфеева врасплох.

Затем ЦСКА снова завладел инициативой, но свои моменты спортсмены не реализовали: Игнашевич с паса Дзагоева, и сам Дзагоев с паса Вагнера. В конце тайма снова инициативой завладел «Амкар» – особенно болгарская тройка: Пеев, Сираков, Кушев. Но излишняя активность одного из них, а именно Кушева, привела к удалению: вторую желтую карточку форвард получил за слишком активную работу локтями в верховой борьбе. Первую желтую Мартину дали за симуляцию. Довольно странные карточки – нападающему, да еще и за один тайм, не правда ли? Впрочем, как мы уже говорили, в этой игре

было немало поводов удивляться судейским решениям.

Во втором тайме армейцы произвели две замены: в перерыве вышел Алдонин вместо Рахимича, имевшего предупреждение, а вскоре Мамаева заменил Рамон. Опасность по-прежнему возникла с верховых подач: как и в первом тайме, хорош был Дринчич, а у москвичей Алексей Березуцкий, наоборот, не использовал момент.

А на 58-й минуте очередная передача Дринчича всё-таки привела к голу: после углового Дуймович сравнял счет! Армейцы бросили все силы в атаку, и сначала Красич забил с паса Жиркова (опять фланговый навес!), а потом он же после обводки Попова оформил дубль! Игровое и голевое сумасшествие продолжилось спустя несколько минут: экс-динамовец Киева Пеев снова сделал счет равным, пробив с линии штрафной. Акинфеев снова не выручил. А еще через две минуты Дзагоев попал в штангу!

Тренер «Амкара» Божович провел 3 замены, причем выпустил не защитников, а поменял двух фланговых хавбеков на игроков их же амплуа, и выпустил свежего Сикимича вместо Волкова. На последних минутах встречи напряжение достигло своего апогея, и произошла небольшая стычка между Вагнером и Сираковым. Уже в добавленное время Жирков упал в штрафной соперника, но судья показал, что нарушения не было. Матч так и закончился 3:3.

Итак, «Амкар» в очередной раз показал умение командной игры, но, похоже, имеет ту же «болезнь», что и сборная России – нерезультативное использование созданных голевых моментов. А ЦСКА в свою очередь, по-прежнему демонстрирует мощь атаки и проблемы в защите!

Использованы материалы источника:
Алексей Сердюк, <http://stas-donbass.moy.ru>

ПО «КПО «Оберегъ» является членом «Западно-Уральского Сберегательного Союза» и «Лиги Кредитных Союзов России»

ЗССС
Западно-Уральский Сберегательный Союз

ЛКСР
Лига Кредитных Союзов России

ВССУ
Всемирный Совет Кредитных Союзов

РМЦ
Российский микрофинансовый центр

ОБЕРЕГЪ
КРЕДИТНОЕ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО

ПРОГРАММА БАБЬЕ ЛЕТО

Принимаем денежных средств пайщиков
под **25% годовых** на 6 месяцев.
Пайщики общества – юридические и физические лица

*Денежные средства пайщика
страхуются за счет Общества*

ВНИМАНИЕ АКЦИЯ!
с 4 августа по 30 сентября 2008 г.

Более подробную информацию Вы можете узнать
Пермь, ул. Куйбышева, 89, (342) 244-08-10;

Добрянка, ул. Советская, 72, (34265) 26-686;
Березники, ул. Пятилетки, 42, (34242) 36-500;

Соликамск, ул. 20-лет Победы, 161, (34253) 77-278;
Чайковский, ул. Мира, 19, (34241) 42-884.

Информация для пайщиков ПО «КПО «Оберегъ»»: ПО «КПО «Оберегъ» действует на основании ФЗ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации», в ред. от 21.03.2000г. № 31 -ФЗ. Для вступления в ПО «КПО «Оберегъ» необходимо заполнить заявление на вступление и внести вступительный взнос – 100 рублей и паевой взнос – не менее 100 рублей; начисление процентов – ежедневное; капитализация – отсутствует; выплата компенсации (процентов) ежемесячно; с суммы начисленной компенсации, удерживается НДФЛ; пополнение пайщиком суммы договора минимальный размер пополнений – 300 руб., в течение первых 5-и месяцев, с даты заключения договора; ПО «КПО «Оберегъ» не может в одностороннем порядке изменить процентную ставку компенсаций в течение срока действия договора; при досрочном расторжении договора производит перерасчет начисленной компенсации, исходя из ставки по договору «До Востребования», действующей на момент закрытия. Пролонгация договора не допускается. В случае если пайщик не истребует сумму договора и компенсации после окончания срока договора, использование Обществом денежных средств пайщика осуществляется на условиях договора «До востребования».



– Могут ли свободные денежные средства Вашей организации приносить прибыль?



– Могут, и достаточно успешно!



ВЫГОДНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

по привлечению свободных денежных средств от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей

Индивидуальный подход к каждому клиенту, годовая процентная ставка зависит от срока, суммы и других условий

(БАЗОВАЯ СТАВКА 20% ГОДОВЫХ)

Потребительское общество «Кредитное Потребительское Общество «Оберегъ».

ПО КПО «Оберегъ» зарегистрировано в ИМНС по Свердловскому району г. Перми с 17.03.2003г., действует на основании ФЗ «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» № 3085-1 от 19.06.1992г. в ред. 2002 г. Общество предоставляет услуги только своим пайщикам. Для вступления в «КПО «Оберегъ» необходимо заполнить заявление, внести паевый (не менее 100 рублей) и вступительный взнос (100 рублей).

Подробная информация в офисе Кредитного Потребительского Общества «Оберегъ»

614010, г. Пермь, ул. Куйбышева, 89, тел.: (342) 244-08-10, 298-37-98, факс: 244-04-63
e-mail: obereg@perm.ru www.obereg.perm.ru